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# Введение

Джон Локк — британский педагог и философ, представитель эмпиризма и либерализма. Способствовал распространению сенсуализма.

Его идеи оказали огромное влияние на развитие эпистемологии и политической философии. Он широко признан как один из самых влиятельных мыслителей Просвещения и теоретиков либерализма.

Письма Локка произвели воздействие на Вольтера и Руссо, многих шотландских мыслителей Просвещения и американских революционеров. Его влияние также отражено в американской Декларации независимости.

Теоретические построения Локка отметили и более поздние философы, такие как Д. Юм и. Кант. Локк был первым философом, который выражал личность через непрерывность сознания.

Он также постулировал, что ум является «чистой доской», т. е. вопреки декартовской философии Локк утверждал, что люди рождаются без врожденных идей, и что знание вместо этого определено только опытом, полученным чувственным восприятием.

Если попытаться в самых общих словах дать характеристику Локку как мыслителю, то, прежде всего, следует сказать о том, что он является продолжателем «линии Френсиса Бэкона» в европейской философии конца XVII — начала XVIII века. Более того, его с полным основанием можно назвать основоположником «британского эмпиризма», создателем теорий естественного права и общественного договора, учения о разделении властей, которые являются краеугольными камнями современного либерализма. Локк стоял у истоков трудовой теории стоимости, которую использовал для апологетики буржуазного общества и доказательства незыблемости права частной собственности. Он первым провозгласил, что «собственность, возникшая благодаря труду, может перевесить общность владения землей, ведь именно труд создает различия в стоимости всех вещей». Локком много было сделано для защиты и разработки принципов свободы совести и веротерпимости.

Целью работы — изучение жизни и деятельности английского философа Джона Локка.

Задачи работы:

во-первых, изучить биографию Джона Локка;

во-вторых, рассмотреть философские взгляды Джона Локка.

Структура работы обусловлена целью и задачами, поставленными и решенными в ходе исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

# 1.Биография Джона Локка

Джон Локк родился 29 августа 1632 года в Рингтоне, что в графстве Сомерсет на юго-западе Англии. Рос он в левопуританской семье мелкого судейского чиновника, вставшего на сторону парламента против короля карла I.

Его детство выпало на время Английской буржуазной революции, в стране шла борьба, периодически перетекающая в прямые военные столкновения.

Буржуазия выступала против королевско-феодальной части общества, идеологически это выражалось столкновениями религиозных взглядов пуритан с англиканской церковью. Религиозная подоплёка была следствием общей идейной неграмотности, но способствовала вовлечению в движение большого количества людей, в основном крестьянство, что значительно повлияло на победу армии парламента утверждение Республики в 1649 году.

С 51-ого года Локк учится в Вестминстерской монастырской школе, политические события будоражили учеников, но преподаватели старались оберегать учеников от новых веяний, в том числе и философских, как от скверны.

В 1652 году Локк по окончанию поступает в колледж Христовой церкви Оксфордского университета. Позднее Локк, как лучший ученик, переводится на казённый счёт.

Университет перешёл в руки пуритан, но там продолжало царствовать обучение на схоластический манер. Локк был разочарован догматической философией, и на последовавшее осуждение академической культуры повлияли затхлая атмосфера Университета, религиозная нетерпимость англикан и сменившая её нетерпимость индепендентов.

В годы реставрации Локк самоопределялся в науке, он отказался принять духовный сан, тем самым закрыв себе путь к университетской карьере, из-за устава университета. При этом он преподавал Греческий язык, риторику и этику, но при этом сам интересовался естественными науками, в частности медициной, занимался различными научными опытами. Помогал своему другу, Роберту Бойлю, в экспериментах.

По возвращению в Оксфорд после недолгой дипломатической службы при Бранденбургском дворе, ему вновь было отказано в получение степени доктора медицины и он становится домашним врачом лорда Купера, переезжает вместе с ним в Лондон. Параллельно с этим он продолжает свои опыты и знакомится со сторонником опытного метода исследований Томасом Сиднэмом. Вместе они даже создали неоконченный труд «О медицинском искусстве» (1668).

Когда в Лондон переехал Бойль, то они продолжили совместные эксперименты, за успехи в естественнонаучной области Локк избирают в Британскую Академию Наук.

Граф Шефтсбери, чьим наставником был Локк в доме Купера, приблизился ко двору Карла второго, но вскоре стал противником реформации из-за профранцузкой внешней политики короля и внутренней политики направленной на рекатолизацию. Войдя в мир большой политики, Локк стал близким советником лидера оппозиции Шефтсбери.

Постепенно Локк увлекается философскими проблемами, ведёт споры о происхождение моральных норм, приемлемости религиозных догм для разума и на другие подобные темы. Параллельно с этим он начинает составлять заметки по этой тематики сложившиеся через два десятка лет в главный труд его жизни «Опыт о человеческом разумение», который ему довелось закончить только в эмиграции.

В 72-ом году Локк совершил поездку во Францию, также он провёл там почти всю вторую половину 70-ых годов, выполняя политические поручения от вигов, а также дискутирую с французскими философами, обсуждались вопросы веротерпимости, способы выведения онтологических предположений и многое другое. После знакомства с картезианцами Локк окончательно убедился в потере признаков жизни схоластической философии.

Стимулом к продолжению опыта стало знакомство с учениками Гассенди — материалиста-сенсуалиста, его идеи были знакомы Локку ещё во время обучения в Оксфорде.

В 79-ом году Локк возвращается в Лондон и попадает в самую гущу политической борьбы, Шефтсбери подвергается гонениям и это отражается на Локке, он теряет некоторые посты, за ним устанавливается наблюдение. После выхода из заключения Шефтсбери уезжает в Амстердам, где вскоре и умирает.

После этого Локк принимает участие в заговоре, а после неудачи заговорщиков продолжает противозаконную подпольную деятельность. Но позже оппозиция была разгромлена, начались репрессии и в 83-ем году Локк уничтожив опасную для себя часть личного архива бежал в Голландию

Голландия была в то время, как наиболее капиталистически развитая страна, центром политической эмиграции. Но в 84 году указом Карла второго Локк навсегда был уволен из Оксфордского университета, а новый король Яков второй в 85 году подавил остатки восстания и потребовал у Голландии выдачи заговорщиков. Локку пришлось метаться по разным городами даже скрываться под чужим именем.

В Роттердаме он сближается с штатгальтером Голландии Вильгельмом третьим Оранским, а также его окружением, противниками реставрационного режима.

Параллельно в 86-ом году Локк, наконец, завершает «Опыт о человеческом разумение».

Реакционные действия Якова второго вызвали сильное негодование и от него отвернулись почти все те, на кого он мог рассчитывать. Большая часть правящих классов делала ставку на Вильгельма Оранского, и 5 ноября 88-ого года он высадился в Англии с 15-итысачным войском.18 декабря он вошёл в Лондон, 11 февраля 89-ого года в Англию вернулся и Локк.

Теперь политическая обстановка в стране соответствовала убеждениям Локка, он стал активным пропагандистом этого режима. Также Локк тесно связан с Джоном Сомерсом, лидером вигов и лорд-канцлером Англии (1696−1699).

Сам Локк занимает немалые политические посты, занимает пост уполномоченного по апелляциям в составе новой администрации, а с 96-ого года занимает ещё и пост комиссара по делам торговли колоний.

Он активно принимает участие в политической жизни страны, влияет на ход её дел, принимает участие в учреждение Английского Банка.

Развившаяся в годы эмиграции болезнь лёгких привела к упадку сил в конце века, а соответственно к ещё большему количеству действ на благо Англии. В 1700 году он оставил все посты, а умер 28 октября 1704 года.

# 2.Фиорсофские взгляды Джона Локка

## 2.1 Критика Локком учения о врождённых идеях

Рассмотрим философски воззрения Джона Локка в том виде, в каком они изложены прежде всего в его «Опыте о человеческом разуме», труде, который составил в истории философии новую эпоху и был первым в европейской литературе произведением, целиком посвящённым теории познания. А.И Герцен в «Письмах об изучении природы» отмечал, что это произведение - «нечто вроде логической исповеди рассудочного движения». Компромиссное решение Локком политических и религиозных вопросов вело и к компромиссной позиции в философии. Основное же ядро его философских взглядов оставалось, однако, материалистическим.

Было бы неправильно утверждать, что Локк сводил свою философию к теории познания. Бесспорно то, что разрешение главнейших гносеологических вопросов он считал первоочередной задачей философии своего времени. Теория познания не могла строиться иначе, как на определённых общефилософских предпосылках. Локк хорошо понимал это и разрабатывал её в основном на базе материалистической теории бытия.

Одним из исходных положений теории познания Локка был тезис о происхождении всего человеческого знания из опыта. Это был тезис эмпиризма, высказанный ещё во времена античности, например Эпикуром; «Разум целиком зависит от чувственных восприятий».

Но эмпиризм может быть различным, так как под «опытом» можно понимать либо чувственные восприятия людей (такой эмпиризм называется сенсуализмом), либо состояния психики вообще и в частности разума (эмпирический рационализм). Сенсуализм в свою очередь бывает либо идеалистическим, когда отрицают существование внешнего материального источника у ощущений (Беркали), либо материалистическим, когда опыт рассматривается как совокупность чувственных восприятий внешних объектов. Именно такого рода сенсуализм присущ теории познания Локка.

Джон Локк выступил продолжателем материалистической линии Бэкона, Гоббса и Гассенди. Посвятив в этой области свои усилия всестороннему развитию эмпиризма, Локк развил его как материалистический сенсуализм и дал обоснование его «главному принципу - происхождению знаний и идей из чувственного мира». Но для того чтобы обосновать материалистический сенсуализм, необходимо было подвергнуть основательной критике теоретическую основу существовавшего тогда антисенсуалистического и по своей сущности идеалистического течения в теории познания, признающего особое внечувственное знание. Этой критике и посвящена вся первая книга «Опыта о человеческом разуме».

Теоретической основой идеалистического учения о внечувственном знании было во времена Локка учение о врождённых идеях, основанное ещё древнегреческим философом - идеалистом Платоном, который процесс «подлинного» познания истолковал как «воспоминание» идей. Локку пришлось иметь дело в основном с той средневековой традицией, которая восходила ещё к Августину и считала наиболее общие принципы и понятия (например, понятие бога) врождёнными человеческому уму.

Локкова критика была направлена не в дин адрес. Совокупным адресатом её была почти вся схоластическая и университетская философия. Но были и более определённые объекты критики: картезианцы-идеалисты, в частности Николай Мальбранш (1638-1715), кембриджские платоники во главе с Генри Мором (1614-1687) и Ральфом Кэдвортом (1617-1688 ), а также английский философ Герберт Чербери.

Объектом локковской критики являлся также и Декарт. В «Метафизических размышлениях» он писал о врожденной идее как о такой идее, которая «произведена вместе со мною тогда, когда я был создан, подобно идее обо мне самом».

Критика учения о врожденных идеях и вообще о внечувственном знании была по существу дела критикой идеализма и опиралась в «Опыте» Локка на глубокое его убеждение в существование внешних объектов независимо от человеческого разума. Характерно, в частности, что Локк в ходе полемики считает очень убедительным пример со слепорождённым. Локк убеждён, что слепорождённый после снятия с его глаз катаракты познаёт различные цвета исключительно только в силу воздействия материальных предметов на его орган зрения. В другом месте книги предположение о врождённости идей чувственных качеств английский философ считает «верхом противоречия с разумом и опытом». О материалистическом характере локковской критики свидетельствуют и его «Замечания на некоторые книги г-на Норриса, рассматривающего в них мнение Мальбранша о том, что мы видим все вещи в боге» (1693). Здесь, как и в другой работе «Исследование мнения Мальбранша», Локк отрицает то, что источником идей для человека является восприятие бога. Недаром впоследствии субъективный идеалист Давид Юм, хорошо распознав материалистический характер критики теории врождённых идей в своём «Исследовании о человеческом уме» доказать, что сама проблема будто бы надумана Локком.

Критика учения о врождённых идеях связывается Локком с критикой религиозной ортодоксии: отсутствие подобных идей означает отрицание божьей опеки над людьми, отсутствие божественного промысла. А на последних страницах I книги «Опыта» автор обращает внимание и на широкое общественное значение ниспровержения врождённых идей: признание их выгодно тем, кто в корыстолюбивых интересах желает заставить других безропотно подчиниться своему господству. «При такой слепой доверчивости легче было управлять и пользоваться для тех, которые имели способность и обязанность руководить другими и устанавливать принципы». Намёк Локка явно относился к феодальным политической и церковной господствующим кликам. Свою картинку он увенчивает отрицанием врождённости идеи существовании бога, которую Локк относит к разряду «сложных» т.е производных идей.

Критика Локка умело обнажала слабые пункты теории врождённых идей. Локк опровергает аргументацию сторонников этого учения, основанную, в частности, на мнимом факте «общего согласия» людей относительно истинности некоторых идей и на утверждении, будто существуют особые понятия, сразу являющиеся разуму, едва тот начинает мыслить. Локк отмечает, что есть народы, которые отнюдь не «согласны» с идеей бога. Далее он указывает на невозможность мышления до того, как разум сможет располагать чувственными идеями, и на неубедительность понятия о потенциальном знании, заложенном в ещё «немыслящем» мышлении. Последнее соображение подрывало учение Лейбница о врождённых потенциях, которое было одной из наиболее рафинированных разновидностей Теории врождённых идей.

Однако Локк не считал возможным полное отрицание врождённой предрасположенности психики ребёнка к ряду способностей, страстей и к тому, что называют инстинктами. Отрицать это полностью означало бы прийти в противоречие с материалистическими посылками мировоззрения; но здесь Локк не избежал некоторых преувеличений считая, например, врождённой способность именовать вещи.

В своей критике английский материалист на каждом шагу апеллирует к фактам, среди них: и рассмотрение медицинских примеров, и различные данные различные развития детской психологии, и этнографические сведения. Если бы врождённые идеи существовали, то люди знали бы их раньше других истин, так что дети и представители малоразвитых народов осознавали бы их с особенной ясностью. Заметим здесь же, что допущение, будто между народами якобы существует изначальное неравенство, независимо от воздействий внешней среды, Локк отвергает как совершенно необоснованное.

Большое принципиальное значение имела критика взгляда, вытекающего из учения о врождённых идеях, будто общие идеи, как правило, составляют начальный этап познания. Разбирая этот вопрос в I книге «Опыта», Локк возвращается к нему и в IVкниге (глава седьмая «О максимах»). Локк отрицает какую-либо изначальную очевидность логических законов и математических аксиом. Не будучи бесспорными истинами, они, следовательно, не могут быть, по мысли Локка, и самыми первыми посылками в процессе развития науки. Отсюда вытекает важнейший для дальнейшего развития знания вывод о том, что сами аксиомы должны получать определённое обоснование, а процесс восхождения в науке от частных фактов к общим положениям подлежит специальному изучению. Сильнейшее подтверждение этому выводу дали в конце XIX века попытки геометров доказать постулат Эвклида о параллельных, которые привели к гениальному открытию Лобачевского. Установление парадоксальных свойств бесконечных множеств показало, что не во всех случаях действуют и самые, казалось бы, очевидные арифметические аксиомы, а создание и практическое применение различных систем математической логики привели к подобному выводу и в отношении некоторых законов формально-логического мышления. Впрочем, у Локка возникла некоторая непоследовательность в вопросе о месте общих идей в познании, когда он в отдельных случаях допускал так называемое «самоочевидное знание».

Критика теории врождённых идей явилась принципиальным исходным пунктом для всего мировоззрения Локка. Она рассчитала почву для дальнейшего анализа вопросов о границах знания, его составе и строении, о путях его возникновения и оформления. В педагогике эта картина подводила к важнейшему положению о решающем влиянии среды на воспитание и образование детей. В этике отрицание врождённости моральных принципов облегчало вывод о тесной связи понятия добра с осуществлением стремлений человека к счастью, а зла - со страданиями, в следствие несчастий. Это вело к заключению, что моральное совпадает с полезным для человека. Впрочем, Локк не смог последовательно провести этот принцип: он не избежал рационалистического смешения морали и права, а главное, ограничил учение о «естественной морали» «Божественным законом», который, по выражению историка философии Ф.Иодля, «подобно одиноко возвышающейся колонне поднимается вдруг посреди его сенсуалистической системы…». Не помогает здесь и мысль, высказанная Локком в письме к Тиррелю, что рационально понятая естественная мораль есть якобы «ветвь божественного закона». Неясность учения Локка о морали проникла и в решение им вопроса о свободе воли, где он движется в конечном счёте в круге идей Буридана, сочетая тезис о детерминированности суждений человека с тезисом свободы его воли при решении воздержаться от действий.

Основной этический принцип Локка был использован Бернардом Мандевилем в его знаменитой сатире на капитализм, в басне «Недовольный улей…» (1706). На базе этого принципа получила развитие этика Гельвеция, оказавшая в свою очередь большое влияние на этическую концепцию классиков французского утопического социализма. Если врождённых идей нет, то отсюда вытекало, что не может быть какого-то врождённого влечение людей к частной собственности и капитализму.

## 2.2 Локк об опытном происхождении знания

В положительном смысле вопрос о происхождении идей в уме человека Локк решает во II книге своего главного философского труда. Он начинает с указание на то, что «опыт» есть единственный источник наших знаний, и с рассмотрения того, что именно представляет собой «опыт».

Локк понимал под опытом совокупность всего того, с чем человек имеет дело «непосредственно» на протяжении всей своей жизни.

«В опыте заключается всё наше знание, от него, в конце концов, оно происходит» (стр. 79). Выдвигая это положение, Локк рассматривает человеческое сознание - «душу» - при рождении человека, т.е до того, как она сможет располагать данными опыта, как некую пассивную, но способную к восприятию среду. Чтобы яснее показать, что он имеет в виду, Локк употребляет образные сравнения: «пустая комната», «чистый лист белой бумаги», а в латинском переводе своёй книги - «выскобленная доска». По мнению Локка, содержание опыта - это прежде всего ощущения, поступающие от органов чувства и доказывающие «существование внешних вещей» (стр. 637).

Находясь во власти метафизического метода мышления, Локк не смог подняться до постановки вопроса об историческом формировании органов чувств и развитии ощущений. Тем не менее, он уже осознал важное значение фактов истории развития индивидуального человеческого организма. При этом Локк считает, что усложнение психики ребёнка находится в прямой зависимости от развития его органов чувств. Заметим что изучения Локка о роли опыта вытекали важные результаты для детской педагогики: необходимость учитывать индивидуальные способности в развитии детей, принцип наглядности обучения и пр.

Но что такое «простая идея» и «идея» вообще?

Локк рассматривал опыт как совокупность простых идей, данных нам как в результате воздействия внешних предметов на наши органы чувств, так и в результате деятельности самого нашего сознания.

Локк считал возможным оперировать теремном «идея» в очень широком смысле. Это было прежде всего оправдано соображениями филологического свойства, поскольку термин «идея» означал на древнегреческом языке то, что можно увидеть, воспринять, познать. «Идеями» называл и Демокрит свои атомы, и Платон свои вечные сущности. Локк под «простой идеей» понимал всякий объект познания, который стал известен уму непосредственно. К простым идеям он относил прежде всего воспринятые душой чувственные впечатления, которые имеют своим источником внешний мир, а так же копии их, задержавшиеся в памяти позднее всплывающие в сознании, или представления в узком смысле слова. «Идеями», впрочем, могут быть и представления произвольные, фантастические, т.е продукты чувственного воображения. Простые идеи - это идеи, при восприятии которых человек пассивен; от него не зависит, иметь ему или не иметь простые идеи. Появление их в человеческом сознании не зависит от воли человека. Сложные идеи суть продукт активной познавательной деятельности. Простые идеи не делимы далее на какие-либо составляющие, сложные же идеи составлены из простых идей.

Как материалист, Локк был убеждён в объективности наших ощущений. Поэтому мы находим у него ещё одно употребление понятия «идея», о котором он сам говорит так: «Если я говорю иногда об идеях, как о принадлежащих самим вещам, я понимаю под ними те качества в объектах, которые производят в нас идеи». В учении Локка о так называемых первичных и вторичных качествах такое понимание «идеи» проходит красной нитью: этот термин приложен им в данном случае и к восприятиям, и к свойствам самих объектов, а так же к невидимым для человеческого глаза мельчайшим частицам материи, подобно тому, как поступал Демокрит.

Было бы не верным полагать на основании того, что Локк называл идеями и ощущения людей и свойства самих внешних вещей, будто бы он рассматривал объективную реальность как сферу явлений внутри человеческого сознания. Всё это означало бы глубокое извращение существа взглядов Локка, неправомерное сближение их с воззрениями объективного идеализма, например, с философией Джорджа Беркли. В таком духе, однако, поступают те современные логические позитивисты, которые сближают философию Локка со своей собственной философией. Вот характерная для них точка зрения на Локка: «Если говорить «простые идеи» вместо «не подвергаемые определению термины», то можно увидеть, что вообще говоря это ( т.е позитивизм XXв. - И. Н.) есть лишь лингвистический вариант основной точки зрения Локка».

Вне всякого сомнения, перед нами попытка фальсифицировать позицию Локка. В действительности, обозначая термином «идея» не только отражение чувственно воспринимаемого качества предмета в нашем сознании, но и само это качество и в этом отношении употребляя термин «идея» иногда почти столь широко, как и Мальбранш, Локк имел в виду наличие внешней, объективной основы существования идей различных качеств в сознании. Таким образом, данное обстоятельство отнюдь не говорит о субъективно-идеалистической, но , наоборот, вполне соответствует материалистической позиции Локка, хотя и свидетельствует также о некоторой терминологической нечёткость. «…Простые идеи не выдумки нашего воображения, но естественные и правильные продукты внешних вещей, реально действующих на нас…».

В круг идей Локк включает также и понятия, образованные относительно той или иной вещи на основе её чувственного представления, не проводя в данном случае качественного различия между чувственным и рациональным моментом в познании. Точно так же Локк называет «идеями» интеллектуальные, волевые и эмоциональные акты, состояния и функции человеческой психики в той мере, в какой они из средства познания и выявления отношения человека к объекту сами превышаются в объект познания. Этот шаг был по-своему оправдан. Категория «идеи» выделяется Локком не по принципу однородности объемлемых этой категорией явлений, но по принципу общности их роли как материала познания в познавательном процессе.

Включив в разряд «идей» представления, а также понятия о различных процессах и функциях человеческой психики, т. е. о деятельности сознания, Локк в то же время выделил их в особую рубрику как объекты внутреннего опыта, названного им рефлексией. Этим термином, отнюдь не им впервые выведенным, он обозначает «знания, приобретаемые душой о своих деятельностях и способах их проявления…»

Выдвижение Локком понятия рефлексии, занявшего определённое место в его философии, послужило наряду с учением об интуитивном знании в IV книге «Опыта» поводом для ложных её интерпретаций. Уже Г.Лейбниц утверждал о Локке, что его взгляды почти совпадают в этом пункте со взглядами его, Лейбница. Немецкий историк философии Р.Фалькенберг полагал, что понятие рефлексии уничтожило приоритет ощущений в познании. Эту же мысль повторил польский историк философии В.Татаркевич: «Усматривая в рефлексии отдельный источник опыта, Локк, хотя он и был эмпириком, не был сенсуалистом». Согласен с этим и английский исследователь творчества Локка Р.Аарон: «…его (т.е. Локка) эмпиризм не есть сенсуализм…»

Однако расчленение опыта на внешний, чувственный, и на внутренний, рефлективный, само по себе ещё не означало измены материалистическому сенсуализму, как это было и у Гоббса, который также пришёл к понятию рефлексии.

Когда рассуждают об «измене» Локка сенсуализму, то при этом, кроме прочего, путают два различных вида материалистического сенсуализма: в случае первого вида ощущения рассматриваются как начало познания, как исходный материал для мышления (Локк), а в случае второго - также и как источник самой формы процесса мышления, когда мышление объявляется разновидностью ощущений (Гельвеций). Первый вид сенсуализма ближе к истине. И от того, что Локк не ставит знака равенства между мышлением, изучаемым через рефлексию, и ощущениями, он отнюдь не становится «изменником» сенсуализма.

Расщепление Локком опыта на два вида страдало, разумеется, метафизичностью; оно было проведено несколько упрощённо: такое важное соединительное звено между внешним и внутренним опытом, как ощущения, поступающие в сознании человека от его внутренних органов (данные интерорецепторов), выпадало из поля зрения. Однако основная трактовка соотношения чувственного и рефлективного опыта была материалистической: Локк указывает на то, что только на основе чувственных данных начинается деятельность ума, которая становится затем предметом рефлексии. Недаром Локк даже называет рефлексию «внутренним ощущением», и в качестве первой простой идеи рефлексии им указанна идея чувственного восприятия, причём он отмечает, что рефлексия появляется у людей лишь в сравнительно зрелом возрасте. Таким образом, среди простых идей как первичных элементов опыта следует выделять собственно первичные (чувственные идеи) и вторичные (идеи рефлексии). Не должна вызывать возражения и цель, с которой рефлексия выделяется для особого рассмотрения: разве содержание и формы психической деятельности не подлежат специальному изучению?

Считая указанное изучение необходимым, Локк выступает, во-первых, как основатель эмпирической психологии, наметивший её исходные принципы. Это был прогрессивный шаг, который на место спекулятивного учения о субстанциональных свойствах «души» ставил конкретное изучение фактов сознания. Если внешний мир делается объектом сознания человека через внешний опыт, то психическая деятельность, и прежде всего деятельность мышления, становится объектом сознания через рефлексию. Правда, в последующем своём развитии эмпирическая психология, всё более отклоняясь от материалистического понимания своих установок, истолковала свой предмет как особый, в себе замкнутый и самоотражающийся мир самосознания. Но ложность данной позиции не может дискредитировать исходное требование как таковое. «…психология, - подчёркивает И.П.Павлов, - касающаяся субъективной части человека, имеет право на существование». Если претензия на полное познание психических явлений с помощью идеалистической ошибки, то, с другой стороны, нельзя и обойтись без помощи самонаблюдения. Тем более это было невозможно во времена Локка, когда разработка объективных методов исследования психических явлений находилась ещё в зачаточном состоянии.

Во-вторых, выделяя в качестве особого объекта познания специфическую форму самих познавательных объектов, т. е. восприятия, представления, абстрагирования, обобщения и т.д., как процессов оперирование ума над идеями чувственного опыта, Локк утверждал тем самым значение теории познания как науки, для которой недостаточно изучить вопрос об источнике познания, но особую важность представляет исследование активной деятельности субъекта. Признание особой познавательной значимости внутреннего опыта не противоречило не только эмпиризму вообще, но и материалистическому сенсуализму в частности. Скорее наоборот, Локка можно упрекнуть в том, что он недостаточно, как увидим дальше, вскрыл специфику законов активной познавательной деятельности. Признания относительного различия между двумя видами опыта неприемлемо лишь для теории, отрицающей специфику сознания как такового, т.е. для вульгарного материализма или же для теории, принципиально отождествляющей объективный мир и внутренний мир человека, т.е. для субъективного идеализма.

С точки зрения диалектического материализма, между объективной диалектикой внешнего мира и субъективной диалектикой в смысле науки о диалектических законах процесса познания существует не только внутреннее единство по генезису и содержанию, но и различие: законам субъективной диалектики присуще определённое своеобразие, некоторая специфика, что не может быть устранено тем фактом, что в конечном итоге эти законы отражают объективную диалектику познаваемых объектов. Это различие, хотя и в самой зачаточной, крайне смутной и совсем не диалектической форме, намечалось уже учением Локка о двух видах опыта.

В свете сказанного нельзя признать правильным утверждение, имеющееся во II Томе «Истории философии» (1941), будто сам факт признания рефлексии означал «уступку феноменализму» в смысле агностицизма или субъективного идеализма. Само это утверждение есть уступка мнению многих буржуазных исследователей, будто Локк заменил «объективный эмпиризм» Бэкона «субъективным эмпиризмом».

В-третьих, выделение рефлексии как особого объекта познания подчёркивало отличие рационального знания от знания сенситивного, т. е. чувственного, хотя в других разделах своей системы сам же Локк, понимая это различие метафизически, как отсутствие связи одного вида знания с другим, пытался его преодолеть. Метафизический образ мыслей не позволил Локку увидеть и взаимодействия чувственного и рационального.

Субъективно сам Локк относился к логике не всегда вполне уважительно, имея, правда, в виду, как это явствует из многих страниц «Опыта», средневековую, узко силлогистическую логику. Вполне правильной оценке роли логики в процессе познания часто мешало свойственное методу рассуждения Локка смешение логической и психологической сторон вопроса, их явно недостаточное расчленение.

Один из видов идеалистической интерпретации философии Локка и состоял именно в отрицании логического характера хотя бы части идей рефлексии, в отождествлении рефлексии с чисто интуитивным знанием. Не приходится возражать, что внутреннему опыту, согласно Локку, действительно присуща черта непосредственности, но почто в той же мере, в какой она присуща и внешнему чувственному опыту. В этом широком смысле Локк называет «интуитивным» и восприятие идей, получаемое нами от внешнего объекта. Локк выделил рефлексию как особый источник знания не в силу непосредственности её обнаружения сознанием, что наоборот, роднит её с внешним опытом, но в силу специфичности её материала. Этот материал (процессы фиксации, соединения идей, их отвлечения и т.д.) сам включает в себя логические операции и только с их помощью поддаётся изучению. Психологизация локковой рефлексии ведёт к её субъективистом пониманию. Интуитивное же знание, согласно воззрениям Локка, как мы увидим ниже, - это разновидность логического знания, приобретаемого через операции над чувственными идеями.

Было бы неверно, с другой стороны, полагать, будто рефлексия обладает исключительно логическим содержанием, обособленным от эмоционального чувственного содержания. Декартово cogito ergo sum способствовало, бесспорно, появлению у Локка его идеи рефлексии, однако гносеологическое различие между двумя видами опыта не доходит у Локка не только до принятия дуалистического раскола субстанции на две: протяжённую и мыслящую, но также и до обособления логического (рационального) познания от познания чувственного (связанного непосредственно с внешним миром). Локк в этом вопросе остаётся материалистом.

Действительное основание для упрёка по адресу Локка, что он начинает вступать в противоречие с им же принятым принципом материалистического сенсуализма и делает уступки одностороннему рационализму, а отсюда в известном смысле и дуализму декартова типа, появляется тогда, когда Локк пытается определить конкретные результаты познавательных операций рефлексии. В этом отношении прав критик Локка английский материалист Джон Толанд (1670-1722). Именно здесь у Локка возникает двойственность.

С одной стороны, рефлексия обращена на чувственные восприятия, имеющие источник и побуждающие ум к рефлектирующей деятельности. Идеи рефлексии - это в значительной своей части идеи операций ума над идеями внешнего опыта: «…именно деятельности ума с полученными от ощущения идеями, ставши предметом рефлексии, сами являются новым рядом идей…». Это материалистическая линия рассуждения. С другой стороны, Локк истолковывает рефлектирующую активность в том смысле, что наблюдение субъектом течения идей его внутреннего опыта независимо от внешнего опыта порождает такие фундаментальные идеи, как идеи существования, времени, числа и некоторые другие. «…Идея длительности всё равно бы была у нас, если бы совсем не было чувства движения», т.е. если бы не было восприятия внешних объектов. Подобные выводы ставили рефлектирующие самонаблюдение в особое, самостоятельное по отношению к внешнему опыту положение и вносили неясность в решение вопроса о роли внешнего опыта как основы для внутреннего опыта, дающей пищу деятельности последнего.

Локк метафизически абсолютизировал эмпирический тезис о том, что познание начинается с усвоения «непосредственно данного», и это привело его к более последовательному проведению сенсуализма, но к отходу от него; преувеличение роли внутреннего опыта означало сужение роли внешнего опыта. Пытаясь найти непосредственный источник отличия понятия существования от его атрибутов, времени - от движения, числа - от эмпирических количеств, Локк до некоторой степени склоняется к идеалистическому толкованию рефлексий как якобы самостоятельного источника знания. Это сближает до некоторой степени Локка с Декартом, от воззрений которого он сам же решительно отмежевался в критике врождённых идей, и даже от части с Лейбницем, который в «Новых опытах о человеческом разуме» (1703) свёл весь опыт к внутреннему, истолковав рефлексию как «внимание души», направленное ею на своё внутреннее содержание (апперцепция). Как бы то ни было, у Локка намечается гносеологический дуализм, что и позволяло буржуазным историкам философии рассматривать его как предшественника И.Канта.

## 2.3 Учение Локка об истине

В IV книге «Опыта» Локк рассматривает вопрос об отношении между простыми идеями и внешним их источником. Этот вопрос выступает здесь в качестве проблемы истины.

Локк считал истинность и ложность свойством предложений. «…собственно говоря, «истинность» или «ложность» приложим к идеям лишь постольку, поскольку они так или иначе заключают в себе скрытым образом некоторое мысленное предложение». С точки зрения Локка, истина состоит в определённом соотношении между идеями, но не идеями, замкнутыми совершенно в сфере явлений сознания. Локк рассматривал истинность прежде всего как соответствие связи идей между собой связям в объективном мире: «…истина в собственном смысле слова обозначает лишь соединение или разделение знаков сообразно взаимному соответствию или несоответствию означаемых ими вещей». Под истинностью Локк понимал, далее, соответствие идей объектам: «Наше познание…реально лишь настолько, насколько наши идеи сообразны с действительностью вещей»

Но в учение Локка об истине проникает всё же и иная тенденция. В силу непонимания диалектики содержания и формы познания и смешения гносеологической и психологической сторон вопроса в ряде формулировок Локка получил одностороннее выражение тот, использованный впоследствии Юмом, факт, что субъект в процессе познания непосредственно имеет дело не с внешней действительностью, а собственными идеями, т. е. со своими ощущениями, представлениями о ней и т. д. Так, в первой же главе книги IV мы читаем: «…познание есть лишь восприятие связи и соответствия, либо несоответствия и противоречия наших идей». Следовательно, согласно этой формулировке, познание ограничено знанием отношений между идеями внутри области самих идей. Это не значит, однако, что Локк придерживается двух совершенно различных определений истинности: в числе связей и отношений идей, как правило, он подразумевает и важнейшее отношение их - к внешнему их источнику. В § 18 главы 32 книги IV «Опыта» Локк ставит вопрос: «…когда бывают ложны идеи субстанций?» Ответ гласит «Когда в них соединяются простые идеи, которые в действительном существовании вещей не находятся ни в каком единстве…» Тем не менее приведённая формулировка вносит некоторую неясность в понимание истины.

Неясность переходит в противоречие, когда Локк в IV книге «Опыта» проводит различие между видами знания по степени его очевидности, о чём частично уже говорилось.

Высшим видом знания Локк объявляет знание, полученное путём интуиции. Интуитивное познание состоит в непосредственном восприятии разумом соответствия и несоответствия идей. Это наиболее элементарная операция, производимая над чувственным материалом. Принцип интуиции Локк заимствовал от Декарта, «Правила для руководства ума» которого задолго до выхода в свет (1701) циркулировали в многочисленных списках, и, как и Декарт, он использует этот принцип в борьбе против слепой веры. Эта интуиция противоположна иррационализму, интуиция - это сам разум. Но понимание интуиции Локком всё же существенно отличается от картезианского: оно свободно от априоризма, ибо разум сравнивает идеи, получаемые им из опыта. Это ставит учение Локка об интуитивном познании в связь с его критикой теории врождённых идей.

Тем не менее, учение об интуитивном, самоочевидном знании не было приведено Локком в полное соответствие с его материалистическим сенсуализмом. Считая интуитивное познание высшим родом знания. Локк тем самым отдаёт дань рационализму, понимая под последним здесь направление в теории познания, которое ищет прямого пути разума к общеобязательным истинам, минуя отдельные факты, из которых это знание, с его точки зрения, не выводимо. Всё же рационализм Локка не онтологического свойства, и когда он заявляет, что «всякое общее познание мы можем отыскивать и находить только в собственной душе», то речь идёт здесь о комбинационном способе образования общих идей.

Интуитивным путём люди, согласно Локку, познают своё собственное существование, характер душевных процессов и некоторые простейшие общие математические и другие соотношения между идеями (Тождества, различия и т. д.). И здесь обнаруживается отступление от сенсуализма; сближаясь с Декартом, Спинозой и Лейбницем, Локк делает математические аксиомы независимыми от индукции и отступает от использования им же самим выдвинутого способа абстрагирования и обобщения. Противоречие раскалывает его философию, которую А.И.Герцен назвал «робким материализмом».

Второй вид познания - демонстративный. Это познание через умозаключения. Оно менее совершенно, чем интуитивное познание, поскольку приходит к истине лишь опосредствованно и через большее напряжение мысли. Познание через умозаключения - это как бы цепочка, в которой каждое отдельное минимально малое звено носит интуитивный характер. В демонстративном познании Локка значительно больше интересовали умозаключения через отношения, чем силлогистика. Установление отдельных отношений в цепи подобных умозаключений Локк и считал интуитивным процессом.

Локк отнюдь не считал демонстративное, то есть дедуктивное, познание беспредельным по своим возможностям. Люди, как считал Локк, познают с его помощью положения из области математики и этики (при условии твёрдого установления исходных этических принципов), а так же существовании бога. Познание бескрайнего многообразия единичных внешних объектов происходит посредством третьего, сенситивного вида познания, уже рассмотренного нами выше.

Таково учение Джона Локка о видах знания.

# 3. Джон Локк основоположник либерализма

## 3.1 Учение о происхождении и сущности государства в политической концепции Дж. Локка

В конце 17-ого века в Англии произошёл перелом (сдвиг) в государственной власти (в истории известный как «славная революция»): была установлена конституционная монархия, на практике означающая закрепление прямого доступа буржуазии к занятию государственными делами. Между представителями аристократии и буржуазии произошёл делёж власти (так называемый «компромисс»). В Англии начался период эволюционных преобразований.

Одним из идеологов социального компромисса («сын классового компромисса» по словам Энгельса) в Англии был Джон Локк, чьё политико-юридическое учение изложено в труде «Два трактата о государственном правлении». Цель данного сочинения (работы) - «…утвердить трон великого восстановителя английской свободы короля Вильгельма, обосновать его права, покоящиеся на соглашении с народом».

Являясь не только политическим деятелем, но и философом в том числе, Джон Локк свои политические представления и установки обосновывал при помощи принципов естественного права, которое является ядром, фундаментальной, центральной конструкцией в его учении о договорном происхождении государства. Согласно Локку, изначально люди находились в естественном состоянии, но в отличие от гоббсовской модели «войны всех против всех», здесь царил покой, дружелюбность, «так как каждому хватало плодов земли и воды, и каждый мог накопить достаточную для него собственность». Люди были свободны в своих деяниях, ни один индивид не имел права запрещать или принуждать к чему-то другого. Для обеспечения соблюдения законов общения, действующих в естественном состоянии людей, природа наградила каждого правом судить тех, кто переступил закон, при этом подвергая их наказаниям. Однако отсутствие органов способных разрешать ссоры, наказывать виновных порождало неуверенность в защите своих прав, что в конечном итоге послужило поводом для создания политического сообщества - государства, так как именно оно является гарантом стабильности и защитником прав человека. Всё это, однако, произошло только с согласия народа: «Всякое мирное образование государства имело в своей основе согласие народа».

Государство, по Локку, представляет собой совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними и наказывать преступников.

Главным отличием государства от других типов общностей является его свойство отражать (свойство носителя власти) политическую власть, что в свою очередь предполагает создание законов для регулировки и сохранения собственности, а также право применения силы сообщества, в случае если государство подвергнуто нападению извне. Государство является отправителем (носителем) публичной власти, которая, согласно Локку, отождествляется с властью политической.

Добровольно приняв решение строить государство, народ предельно точно определил объём вручаемых ему прав. Однако речь не идёт о полном отказе индивида от всех естественных прав и свобод, принадлежавших ему, что имело место в учениях современника Локка Гоббса. Так, например, право на жизнь и владение имуществом, свободу и равенство являются неотчуждаемыми ценностями человека и окончательными границами действия власти и государства в целом, переступать которые запрещено. Именно с целью защитить данные права, люди решились пойти на подписание так называемого «общественного договора», на основе которого возникло государство: «Поэтому-то великой и главной целью объединения людей в государства и передачи ими себя под власть правительства является сохранение их собственности».

Понятие «важнейшая цель государства» раскрывает (представляет) Локка как идеолога, заинтересованного в развитии частнособственнических отношений в Англии, а формулировка тезиса о том, что главной целью государства является защита собственности, а также охрана и обеспечение гражданских интересов в обществе, отражает факт осознания Локком, что государство находиться также в зависимости от определённых объективных жизненных условий. Мыслитель понимал, что добровольно отдавая власть государству, то есть в какой-то мере ограничивая свою свободу, народ (общество) не в коей мере не намеревался лишаться своего права на хранение личной собственности, а совсем наоборот, он таким образом пытался защитить эту собственность, считая единственным гарантом защиты государство. Если же ожидания народа не оправдывались, он имел полное право выступить против власти, потребовав её свержение.

Подводя итоги, необходимо отметить, что исходя из анализа соотношения «естественного» и «гражданского» (государственного) состояний людей, Дж. Локк делает вывод о том, что человеческое общество сложилось задолго до существования государства (в отличие от Гоббса). Созданное же людьми государство должно осуществлять функцию защитника, своего рода гаранта неотчуждаемых прав человека.

## 3.2 Проблема соотношения права и закона в учении Дж. Локка

Дифференциация права и закона проведена Локком уже в работе «Опыты о законе природы». Различение 2-ух понятий (права и закона) во многом схоже с концепцией Гоббса: «право состоит в том, что мы имеем возможность свободно распоряжаться какой-либо вещью, тогда как закон есть то, что повелевает или запрещает нам делать нечто». Закон природы же Локк определяет как нечто неизменное, неиссякаемое, определяемое разумной природой человека, следовательно, чтобы его изменить, нужно перед этим изменить саму природу человека.

В «Опыте о человеческом разумении» Локк производит своеобразную систематизацию законов. Так, согласно Локку, существуют: 1) божественные законы; 2) гражданские законы; 3) законы общественного мнения(доброго имени). Законы первого рода предусмотрены для решения вопросов относительно греховности и исполнения своего долга перед Богом, соответствия деяний человека его естественной природе. Гражданские законы предполагают также применение санкций к нарушителям данных законов - преступникам, то есть они являются основным регулятором общественной жизни, поддерживаемым государством. «Гражданский закон - это правило, установленное государством для людей, принадлежащих к государству, … чтобы судить о том, преступны ли их действия или нет». Законы же последнего рода определяют порочность или же добродетельность человека, при этом учитывая мнение отдельных групп или же всего общества в целом. В отличие от своих современников (например, Гоббса), Локк оставляет за народом право самому решать, что (или кто) есть для них добро, и что есть для них зло, порочность, грех. Как уже было отмечено, только нарушение гражданских законов приводит к наказанию, так как только они находятся под контролём государства, остальные же законы действуют только в качестве своего рода моральных принципов, следовать которым, или нет решает сам индивид. При этом, божественные законы ставятся выше всех родов законов, так как их источником является Бог, поэтому предпочтительным является соответствие гражданских законов божественным(хотя философ считает это на практике фактически неосуществимым идеалом).Что касается законов общественного мнения, то они ставятся на самую низшую ступень, так как здесь учитывается субъективное мнение каждого индивида, которое часто бывает неверным.

Локк выделяет также две разновидности божественного закона: 1) закон, познанный путем разума («светом природы»); 2) закон, познанный путём прочтения Откровения («голосом откровения»).

В ранних учениях Локка прослеживаются некоторые сходства с учением Фомы Аквинского. Это сходство более ярко проявляется в определении Локком «естественного закона», который он смешивает с понятием «вечного закона». Так, по Локку, всё в этом мире во всех своих действиях подчиняется определенному закону, определенному способу организации, отвечающему его природе, ибо то, что указывает каждой вещи ее форму, способ и меру существования и функционирования, и есть закон, а по Аквинату - всё то, что происходит в сотворенных вещах, есть материя вечного закона.

В связи с тем, что правопонимание Локка во многом сводится к божественной воле, многие учёные считают, что он, в отличие от Гуго Гроция (чётко различает две разновидности права), делает несколько шагов назад и не разграничивает понятия «волеустановленное право» и «естественное право». Однако данное мысль неверна. Опровергнуть её можно при помощи суждений философа, отражённых в «Опытах о законе природы»: «Все, что у людей обладает силой закона, должно с необходимостью иметь своим творцом либо бога, либо природу, либо человека. Все, что приказал человек, или все, что повелел бог своим оракулом, все это - установленный закон» Отсюда ясно выслеживается разграничение «естественного закона» и «закона волеустановленного», а так как источником права являются законы (онтологические), то, следовательно, Локк различает также «естественное право» и «волеустановленное право».

В своих работах Локк пытается доказать отсутствие врождённого закона природы в человеке. Он приводит множество аргументов, свидетельствующих о том, что Бог, творец всего сущего, является лишь источником законов, человек же может постичь данные законы лишь при помощи разума, данного ему от Бога. Впоследствии философ конкретизирует данные представления о законе, разделив законы по их происхождению и по методу познания. Так, согласно Локку, божественная воля проявляется либо через естественное начало-природу, посредством прочтения Откровения, или же благодаря человеческому разуму-закону природы (I источник законов). «Разум не столько устанавливает и диктует нам этот закон природы, сколько исследует и открывает его», «...он не создатель, а толкователь этого закона». Божественной воле противопоставляется II источник законов - воля народа (людей). Исходя из данных суждений, Локк формулирует исходное для его концепции положение о том, что закон природы - это человеческий разум.

Локк попытался решить также вопрос соотношения закона природы и человеческих законов (установленных государством). Его отношение к данному вопросу соответствует суждениям Гоббса. Так и Локк, и Гоббс считают, что государственные законы должны брать за основу закон природы, ибо именно он является гарантом их существования в силу своей всеобщности и божественного происхождения: «…законы, установленные в государствах, обязывают не сами по себе, не своим авторитетом, не как-либо еще, но именно в силу закона природы, повелевающего повиноваться вышестоящим и блюсти гражданский мир; более того, без такого закона, силою оружия правители, быть может, и могли бы принудить толпу к повиновению, но не могли бы обязать ее к этому».Отсюда можно предположить, что основой законности является закон природы, человеческий разум, имеющий божественное происхождение, то есть Локк, не умаляя роль Бога, пытается возложить также некоторую ответственность за свои деяния на конкретную личность: с этим связано возникновение гражданских законов.

Дж. Локк также даёт определение международного права. Так, международным правом он называет своего рода соглашение между людьми, установленное с учётом общего блага участников данного соглашения, подписанное только при крайней необходимости. Он чётко различает право международное и естественное, давая предпочтение последнему: «всё это согласие, являющееся результатом соглашения, не доказывает существования закона природы и скорее должно быть названо международным правом, возникающим не по велению закона природы, а из убеждения в общей пользе для всех». Отсюда вытекает, что основой международного права является воля народа, его желание улучшить своё состояние путём подписания данного рода соглашений, причём понятие «соглашение» метафорично: речь не идёт о конкретных письменных документах, а лишь подчёркивается участие нескольких сторон и их согласие на провозглашение данного соглашения (договора).

Немаловажное место в учениях Локка занимает его «тройственная формула» естественных гражданских прав индивида. Так, согласно Локку, помимо естественного закона, предполагающего равенство, каждый человек в течение своей жизни нуждается в определённой свободе, выражавшейся в защите так называемых личных свобод, прав. Чтобы стало ясным о чём именно идёт речь, процитирую знаменитое изречение Маркса: «…в развитом обществе к определению равенства присоединяется еще и определение свободы….Хотя индивид А ощущает потребность в товаре индивида В, он не захватывает этот товар насильно и vice versa, но оба они признают друг друга собственниками, лицами, воля которых пронизывает их товары».

Что касается локковской конструкции права, то впервые она была представлена в «Трактате о государственном правлении». В данной работе Локк сформулировал выше отмеченную «тройственную формулу» прав человека. Таковыми, согласно Локку, являются право на жизнь, свободу и собственность (lives, liberties and states). Немаловажен тот факт, что все эти права находятся в узкой связи друг с другом, при этом философ считает, что право на жизнь и право на собственность являются предпосылками для возникновения права на частную собственность. Данное обстоятельство Локк пытается объяснить путём выражения одного права через другое. Так, согласно Локку, если человек обладает свободой в прямом, широком смысле данного слова, то, следовательно, данная свобода предполагает полноту использования своих, данных от Бога, жизненных способностей (подразумевается право на жизнь) и право пользоваться своим имуществом так, как он сам считает это нужным (подразумевается право на частную собственность).

Данные права и свободы личности Локк рассматривает в двух контекстах:1) в контексте «естественного состояния» человека; 2) в контексте «гражданского состояния» человека и человечества в целом. Говоря о «естественном состоянии», речь шла о догосударственном периоде, периоде проживания Адама и Евы. Что же касается «гражданского состояния», то оно возводилось к периоду формирования общества, в некотором смысле опиравшегося на моральные нормы и принципы государственности и частной собственности. Однако Локк не считал понятие «естественное состояние» нечтом отдалённым, а наоборот, он попытался при помощи своего учения доказать, что права и законы, действующие в нём, могут полноправно действовать также в гражданском обществе

Итак, первым неотъемлемым, естественным качеством людей является их равенство. Данный факт Локк обосновывает через использование библейских истин, подтверждающих мысль философа о том, что все люди при рождении получают от Бога одинаковые, равные способности. Локк, переводя данные идеи на политико-правовую сферу, делает вывод, что данное равенство должно осуществляться также в отношениях властвования и подчинения. «Нет ничего более очевидного, что существа одной и той же породы и вида, при своем рождении без различия получая одинаковые природные преимущества и используя одни и те же способности, должны также быть равными между собой без какого-либо подчинения и подавления».

Второе такое качество индивида - его свобода. Мыслитель считает свободой право индивида руководствоваться только лишь своим разумом-естественным законом природы, то есть он полностью исключает воздействие на индивида какого-либо третьего лица.

Третьим естественным качеством человека является его право на владение частной собственностью, обусловленное вторым качеством, то есть его свободой. «...Хотя предметы природы даны всем сообща, но человек, будучи господином над самим собой и владельцем своей собственной личности, её действий и её труда, в качестве такового заключал в себе самом великую основу собственности...».

Для того чтобы защитить свою свободу, собственность и достичь равенства, человек наделён также четвёртым естественным качеством-властью.

Исходя из данных суждений, многие считают Локка и его сторонников «мечтателями-идеалистами», а его правовую концепцию - нечтом воображаемым. На самом же деле, Локк и его сторонники на основе данных суждений лишь попытались отметить значимость существования данных прав и свобод, доказать их право на существование в гражданском обществе. А для того чтобы подтвердить данную мысль, нужно всего лишь ознакомиться со второй частью данной правовой конструкции, где всё также свобода, но уже представленная в контексте гражданского общества, заключается в том, чтобы жить согласно установленному общему закону для всех, которому должен подчиняться каждый индивид, и который создан с целью защиты одного индивида от посягательств другого. Данное понимание свободы ограничивает действия человека, но отнюдь не отнимает от него естественные права, наоборот, законы - это гарант существования данных прав, ведь именно посредством законов можно защитить индивида от посягательств со стороны других лиц, или же сменить власть, которая руководствуется лишь своими личными интересами. Поэтому мыслитель приходит к выводу, что только при наличии законов возможно существование государства и общества в целом.

Данное различение гражданского и естественного состояний в дальнейшем стало основой для создания договорной теории происхождения государства, где путём подписания договора, люди постепенно переходят к гражданскому обществу, основой которого, как уже было отмечено, в первую очередь является законность. «...Единственный путь, посредством которого кто-либо отказывается от своей естественной свободы и надевает на себя узы. гражданского общества - это соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы удобно, благополучно и мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью и находясь в большей безопасности, чем кто-либо не являющийся членом общества».

Итак, проблема соотношения права и закона является одной из центральных идей политической концепции Дж. Локка. Мыслитель неоднократно обращался к данному вопросу, анализируя учения своих предшественников (в особенности деятелей эпохи Средневековья) и современников, и окончательно сформулировав своё учение касательно данной проблемы, путём синтеза своих идей с идеями других авторов. В дальнейшем данная проблема, затронутая Локком, станет ключевой для идеологов либерализма, основой для выдвижения ими новых проектов государств, а также для обоснования их права на существование.

# 4. Политический идеал Локка

Вопрос о происхождении и пределах государственной власти являлся самым обсуждаемым вопросом в течение многих столетий, в том числе и в эпоху буржуазных революций. Как и многие деятели данной эпохи (Мильтон, Сидней, Паркер, Овертон, Хейл и многие другие), Дж. Локк также обратился к данной проблеме: «Вопрос о происхождении и пределах политической власти так много обсуждался нами в течение последних 60 лет, что едва ли кто мог пройти мимо книг такого рода». Характерной чертой для всех учений данного периода является их попытка оправдать новые принципы правления, дать им идеологическое обоснование. Однако, предшественникам Локка не хватало систематичности, универсальности, что и попытался сделать Дж. Локк, пользуясь при этом различными источниками (в том числе идеями своих современников). Помимо этого, учения, созданные до появления локковской концепции, носили в большей мере классовый, «сектантский» характер, отражая интересы определённых немногочисленных групп правящего класса людей (идеология левеллеров, пресвитериан, индепендентов), следовательно, не могли стать господствующей идеологией. Поэтому Локк предпринял также попытку создания теории, отражавшей интересы всего народа (общества). Проведя анализ различных форм правлений, Дж. Локк сделал вывод, что на данный промежуток времени наиболее приемлемой для общества станет компромиссная форма правления, включающая элементы монархии и республики (именно исходя из данного суждения, была создана концепция разделения властей). Данное утверждение полностью соответствует сложившимся реалиям, именно поэтому концепцию Локка можно считать реалистичной. Так называемая реалистичность Локка чётко проявляется в его восприятии и адекватной оценке насущных проблем, стоящих перед обществом. Именно с этим связана постановка перед государством такой основной задачи, которую оно могло воплотить в жизнь. Реализм Локка выражался также в выборе средств осуществления данной цели, среди которых определяющую роль играла законность (к ним относятся также принцип разделения властей, выбор оптимальной для народа формы правления, право народа на восстание и свержение власти и др.).

Важнейшим пунктом учения Дж. Локка о форме государства является концепция представительного правления. Согласно данной концепции, интересы управляемого класса ставились намного выше интересов управляющего класса. Она являлась своего рода теоретическим обоснованием программы левеллеров, в которой выдвигалось требование внести всеобщее мужское избирательное право, включающее в себя пункт касающийся ротации должностных лиц. Однако локковская концепция носила более умеренный характер. Согласно Локку, так как все государственные органы созданы народом, их всех можно считать представителями народа, а отсюда вытекает положение о том, что помимо представителей общин, «слугами народа» являются также лорды и даже монархи (короли). Данная концепция легла в основу французской Конституции 1791 года.

Не менее важное место в учении Локка занимает концепция о разделении властей. Философ считает, что свобода в обществе возможна лишь в том случае, когда публично-властные правомочия государства чётко разграничены и поделены между разными его органами. Правом принимать законы должен был обладать представительный орган всего народа - парламент (законодательная власть). Воплощать данные законы в реальность должен был монарх или(и) кабинет министров (исполнительная власть). Локк различал также власть федеративную - вести переговоры с иностранными государствами, подписывать международные договоры и т.д., что также входило в компетенцию монарха и кабинета министров. Локк считал, что законодательная и исполнительная власти в «правильных правительствах» должны быть сосредоточены в руках различных людей. Исполнительный орган имел права созывать и распускать законодательный орган, но это право ему предоставлял народ, который мог остаться недовольным от деятельности последнего (то есть в этом смысле роль законодательного органа и исполнительного органов приравнивается, так как они оба зависят от воли народа: «Кто является судьей, решающим, действует ли государь или законодательный орган в соответствии с оказанным им доверием или вопреки ему? На это я отвечу, народ будет судьей, ибо кому же еще быть судьей и определять, правильно ли поступает его доверенное лицо или уполномоченный..?»). Локк различал также судебную систему, осуществляющую правосудие, однако, он считает её ветвью законодательной системы. Таким образом он пытался решить две насущные проблемы:

1)разделение труда, облегчающее технику государственного управления;

2)ограничение королевской власти, усиление роли парламента (в дальнейшем данная программа предусматривала также создание парламента смешанного типа, основанного на системе сдержек и противовесов, которые ограничивали деятельность монарха-правителя). Разделение властей - один из методов установления правомерной деятельности государства, главной задачей которого должна быть охрана гражданских прав общества, в противном случае (речь идёт о единоличном правлении короля, в руках которого находится вся власть), создаётся возможность игнорирования законов, что в свою очередь приведёт к установлению деспотизма.

Помимо этого, Локк считал, что народ обладает правом на восстание и свержение власти правителя-тирана: «воззвать к небесам и применить силу против несправедливой и незаконной силы». К таким мерам, однако, народ имеет право прибегать лишь в крайних и кризисных ситуациях, когда имеет место нарушение правителем так называемого общественного договора. В таком случае суверенитет народа ставится выше суверенитета государства. Решение начать восстание должно быть одобрено большинством народа, в противном случае, оно считается неправомерным. Целью народа, начавшего данное восстание, является восстановление свободы, закона, а также стремление достигнуть общего блага. Данный тезис о восстании народа можно считать также своего рода оправданием государственного переворота в Англии(1688г.), который в конечном итоге приводит к смене власти (формы правления), и становится гарантом королевской власти, предостерегая её от притязаний на завоевания «славной революции». Таким образом, Локк пытается раз и навсегда оградить народ от установления власти узурпатора, игнорирующего право и общее согласие, нарушавшего принятые государством законы. В ответ на утверждения тиранов-узурпаторов о том, что такого рода деяния направлены на установление в обществе мира, спокойствия и гармонии, Локк отвечает: «Желаемое тиранами спокойствие есть вовсе не мир, а ужаснейшее состояние насилия и грабежа, выгодное единственно разбойникам и угнетателям».

Подводя итоги, можно отметить, что учение Локка о происхождении государства является ярким примером системного изложения либеральной теории (концепции) общественного договора. Его учение многие критикует, говоря, что оно носит крайний индивидуалистический характер. Данное суждение не имеет место быть, так как, ставя права конкретного индивида на первое место, Локк неоднократно обращается к той мысли, что человек по своей природе общественное существо, и он не может длительное время находиться вне общества, жить без общения, стремиться только к собственному обогащению. Помимо этого, он соглашается также с принципом подчинения общества государству, власти, но лишь при соблюдении некоторых важных условий, а именно речь идёт об установлении верховенства законов во главе с законодательным органом, который, в свою очередь, находится под властью исполнительного органа в лице монарха, которого выбирает народ. Учение Локка создавалось под воздействием раннебуржуазных идеологий, и во многом отражало реалии постреволюционного периода со всеми его плюсами и минусами. Многие исследователи считают данную конструкцию общественного договора иллюзией, которую невозможно претворить в жизнь, а всему виной считают недостаток достаточных исторических знаний о происхождении и природе государства. Но если посмотреть на данную проблему с другой стороны, то становится очевидным факт политической направленности данной «иллюзии». Так, идея создания общественного договора и сам договор были призваны для обоснования стремлений государства достигнуть общего блага в противовес феодальной сословной структуре государства. Что касается описываемого Локком «естественного состояния» в контексте политических реалий описываемого им времени, то его можно считать своего рода абстракцией гражданского общества в современном понимании. В настоящее время развитие «классической (локковской) идеологии либерализма» протекает в одном русле: она всё больше и больше начинает влиять на политические процессы, происходящие в мире, в особенности речь идёт о так называемом «западном мире»: страны ЕС, а также США, Канада, Австралия. Коренным моментом в истории данной своего рода «цивилизации» сыграла эпоха буржуазных революций, после которой произошёл резкий сдвиг в мышлении людей, выразившийся в истории политической мысли как переход к новой идеологии - идеологии либерализма. После окончания революции многие европейские державы, а позднее также США начали резко развиваться: стремительными темпами развивалась промышленность, техника, наука, что в свою очередь повлияло также на развитие политического мышления общества.

Многие учёные связывают данный факт развития именно с приверженностью выше названных стран к идеологии либерализма, которая на данный момент получает своё частичное выражение посредством установления демократического режима правления (то есть право человека на жизнь, собственность, равенство всех перед законом, система разделения властей (сдержек и противовесов) - основные либеральные ценности - остаются практически неизменными). Данные страны, достигнув пика своего развития, стали идеалом, осуществимым на практике, и, следовательно, всё больше и больше стран попыталось пойти по тому же пути развития, вследствие чего либеральные ценности и сама идеология либерализма получила своё международное признание в виде «Всемирной декларации прав человека» принятой и провозглашённой 217 А (III) резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 10.11.1948 г.

До принятия данной резолюции все эти ценности были подкреплены законом во всех великих европейских державах: в Англии - в Петиция о правах 1628 г. и «Билле о правах» 1689 г.; в Америке - Декларация о правах Вирджинии 1776 г. и Декларация независимости США 1776 г., «Билль о правах» 1791 г.; во Франции - Декларация прав человека и гражданина 1789 г. Несмотря на тот факт, что СССР на данный промежуток времени находилось под властью тоталитаризма, некоторые либеральные ценности были подкреплены также в его конституции (в статьях 124 и 125 говорилось о таких либеральных ценностях как свобода совести, свобода слова; свобода печати; свобода собраний и митингов; свобода уличных шествий и демонстраций).

Наличие важнейших либеральных ценностей в «Декларации прав человека» (свобода и равенство личности (ст. 1,2,3,12,13,16); право собственности (ст. 17); равенство пред законом (ст. 7-11); свобода совести и убеждений (ст. 18-19); свобода мирных собраний и ассоциаций (ст. 20)) и важнейшая роль данного документа в проводимой правовой политике многих стран (то есть подчинение данному документу) свидетельствует о том, что идеология либерализма оставила свой неизгладимый отпечаток на его создание и на тех, кто принял этот документ.

Необходимо также отметить тот факт, что большинство современных государств включают в свою конституцию содержание прав человека, основанное на защите либеральных ценностей и, несмотря на то, что во многих странах они носят формальный характер и часто не соблюдаются, сам факт их наличия свидетельствует о значимости либеральной идеологии созданной ещё Локком и актуальной по сей день.

Таким образом, Дж. Локк сумел создать такую концепцию, которая спустя многие десятилетия станет центральной идеей и основой для создания правового государства во многих европейских странах, и своего рода идеалом, к которому стремится всякое свободное по своей природе и призванию общество.

# Заключение

Джон Локк родился в г. Рингтоне в семье адвоката, который в свое время командовал отрядом в армии Кромвеля. Окончив вестминстерскую школу, он поступил в Оксфордский университет, где изучал медицину. Уже в годы учебы Локк интересовался современным ему естествознанием и философией. По окончании университета Локк становится учителем греческого языка и риторики.

Философские и политические взгляды Локка приветствовались его современниками. Как известно, Локк был «отцом» доктрины либерализма. И творцы американской конституции были именно локкианцами. Политические и этические идеи Локка изложены в его работах «Два трактата о государственном правлении» (1690), «Письма о веротерпимости» (1685−1692), «Некоторые мысли о воспитании» (1693). «Liberalis» в переводе с латыни означает «свободный». И в основе идеологии либерализма лежит идея свободы частного лица. У Локка субъектом политической воли является отдельный человек, который рождается с изначальным «двойным правом» — правом на личную свободу и на наследование и владение имуществом. Защиту жизни, свобод и имущества граждан Локк именовал «сохранением собственности» и видел в этом главную задачу государства.

Именно в заочном споре Локка с Гоббсом получила уточнение теория общественного договора. Именно с подачи Д. Локка совместное существование и взаимодействие частных лиц в качестве собственников стали называть «гражданским обществом», интересы которого призвано защищать «правовое государство». При этом волю народа, который составляют объединившиеся собственники, выражают народные представители, а на современном языке — депутаты.

Либеральную демократию часто называют представительной демократией. По сути речь идет об одном и том же. Ведь институт народного представительства наиболее адекватен политическим лозунгам либерализма. Гражданское общество, которое описывал Локк в «Двух трактатах о правлении», — это городская община, где большинство составляют мелкие и средние собственники, живущие, как правило, своим трудом, а в случае эксплуатации наемного труда, имеющие нескольких работников.

Локк, живший еще в XVII веке, честно заявлял о том, что политическая власть направлена на разрешение конфликтов по поводу собственности. Но вопрос вопросов — справляется ли власть с этими конфликтами. Для социально-политической мысли XIX—XX вв.ека это едва ли не главная проблема. При этом одну и ту же реальность, а именно порядок и стабильность в обществе, разные мыслители будут объяснять по-разному. Для либерально мыслящих политиков и политологов, идущих вслед за Локком, государство достигает порядка на пути согласования и гармонизации интересов граждан, именуемого «консенсусом». Для политиков, следующих за Ж. — Ж. Руссо и К. Марксом, порядок скрывает противоречия, загнанные вовнутрь силой государства.

В истории политической мысли Локк, в отличие от своего современника Гоббса, ратующего за режим абсолютной монархии, выступает как защитник конституционной монархии.

Исходным пунктом политической концепции Локка является «естественное состояние» человека и общества в целом, в котором царит взаимопонимание, мир и дружелюбность. Именно оно является идеалом, к которому, согласно Локку, должно стремиться общество(государство).

Главной ценностью человека Локк считает его свободу, которая должна ограничиваться только лишь «естественным законом», законом природы, который защищает одного индивида от посягательств другого: «Никто не имеет права ограничивать другого в его жизни, здоровье, свободе, либо имуществе». Следовательно, свобода человека не носит абсолютный характер.

Так как правитель государства получает свою власть посредством «договора», а сам «договор» исходит из содержания «естественного закона», следовательно, власть правителя не абсолютна.

Локк придаёт большое значение законности, поэтому он даёт подробную классификацию законов, давая предпочтение «естественному закону», который является основой, своего рода идеалом, для законов других родов.

Локк, первым в истории политико-правовой мысли создаёт «тройственную формулу» прав человека, при этом чётко описывает значимость каждого из них, считая их основой благополучия человека и общества в целом.

Немаловажное значение в учении Локка занимает также его теория о разделении властей (законодательная, исполнительная, федеративная власти), с которой связано установление законности в обществе, на которую он возлагал большие надежды.

Именно с именем Локка связано внедрение в историю политико-правовой мысли идея собственности как высшей ценности человека-труженика.

Итак, подводя итоги, необходимо отметить, что идеи Локка, несмотря на их умеренный характер, сыграли большую роль в развитии политической мысли, повлияв на концепции многих последующих мыслителей, став основой либеральной идеологии, а также частично воплотились в жизнь в виде конституций (1791г. конституция Франции). Что касается самого учения в целом, то оно является недостижимым идеалом, к которому стремятся все те государства, которые, как и Локк, стремятся к установлению свободы, неотчуждаемой, естественной ценности человечества.
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